X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 25)**

z dnia 27 czerwca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 25)

27 czerwca 2024 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Kacpra Płażyńskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zmiany w składzie prezydium Komisji,

– zmiany w składzie osobowym podkomisji stałej do spraw żeglugi śródlądowej,

– rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. (druk nr 425) wraz z przedstawioną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2023 roku (druk nr 464) w zakresie:

1) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje celowe,

d) wydatki budżetu środków europejskich;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 8, 21 i 44;

3) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe,

d) wydatki budżetu środków europejskich,

e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,

4) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe,

d) wydatki budżetu środków europejskich,

e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;

5) państwowej osoby prawnej – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,

6) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) wydatki budżetu środków europejskich;

7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 4, 8, 20, 26, 29, 44, 56, 59 i 73;

8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

9) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Adam Orzechowski** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Wioletta Bruździńska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Gaweł** pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Środowiska i **Paweł Zambrzycki** pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Soroka**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, już jesteśmy wszyscy. Mamy kworum, a więc otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

W porządku dziennym mamy dzisiaj jeden punkt, rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. (druk nr 425) i wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 464) w zakresie działania Komisji. Drodzy państwo, pozwolicie, że uzupełnimy dzisiejszy porządek obrad o zmiany w składzie prezydium Komisji. Wiceprzewodniczący Jacek Karnowski od dzisiaj czy od wczoraj już nie będzie kontrolował rządu, tylko my będziemy kontrolować pana ministra, w związku z czym musimy uzupełnić skład. Pan poseł Tyszka został wybrany do Parlamentu Europejskiego, w związku z czym w prezydium zwolniły się dwa miejsca. Bardzo proszę, jeżeli nie ma sprzeciwu, to dokonamy uzupełnienia porządku. I jeszcze zmiana w składzie podkomisji stałej do spraw żeglugi śródlądowej z uwagi na to, że zwolniło się miejsce po koledze pośle Jacku Karnowskim.

W związku z tym zaczniemy najpierw od prezydium Komisji. Bardzo proszę o państwa propozycje.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do prezydium chciałbym zgłosić pana posła Jarosława Wałęsę.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze, a ja pozwolę sobie zgłosić kolegę posła nowo wybranego Krzysztofa Szymańskiego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych dwóch kandydatur do prezydium Komisji? Nie ma. Wobec tego gratuluję, panowie.

Jeszcze pozostaje kwestia podkomisji stałej do spraw żeglugi śródlądowej. Czy są jakieś kandydatury?

Poseł Piotr Głowski (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić pana posła Rafała Siemaszko.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czy jeszcze jakieś zgłoszenie? Dobrze. Jest zgoda? Tak, tak, ale może być kilka propozycji. Teoretycznie moglibyśmy głosować, ale jeżeli nie ma innych kandydatów, to rozumiem, że nie ma sprzeciwu. Panie pośle, w takim razie witamy w składzie podkomisji.

Przechodzimy do pierwotnego punktu pierwszego, który mieliśmy omawiać. Panowie, oczywiście zapraszam tutaj do tego miejsca, z którego lepiej wszystkich widać. Jeżeli macie państwo chęć, to oczywiście zapraszamy tutaj. Miejsca jest dosyć.

Drodzy państwo, na początku część budżetowa 62 – Rybołówstwo. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji celowych, wydatków budżetu środków europejskich oraz od razu punktu drugiego, czyli części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 21 i 44. W tym zakresie poproszę najpierw pana ministra Czerniaka.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, szanowni państwo, budżet w części 62 – Rybołówstwu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. Okres ten obejmował finansowanie zadań realizowanych przez następujące jednostki: GIRM, ARiMR, MIR, IRŚ, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak również Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako zadania instytucji zarządzającej w ramach programu operacyjnego „Ryby i morze" 2014-2020 oraz fundusze europejskie 2021-2027.

Dochody. Ustawa budżetowa na 2023 r. w części 62 przewidywała dochody w wysokości 1692 tys. zł. Jakie było wykonanie w tym punkcie? Wyniosło 9454 tys. zł. Wyższe wykonanie dochodów w tym miejscu w 2023 r. w stosunku do planu wynikało głównie z uzyskania nieplanowanych dochodów z tytułu wpłat dotyczących należności wynikających z decyzji karnych za naruszenie przepisów dotyczących wykonywania rybołówstwa morskiego od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, uzyskiwanych przez GIRM, zwrotu dotacji i płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem programu operacyjnego „Rybactwo i morze" 2014-2020.

Jakie były wydatki? W ustawie budżetowej na rok 2023 zaplanowano wydatki w kwocie 193 047 tys. zł. W trakcie roku budżetowego plan wydatków został zwiększony do kwoty 220 570 tys. zł, z tego wydatkowanych zostało 214 872 tys. zł, to jest 94,4% planu. Wydatki zostały przeznaczone głównie na PO „Rybactwo i morze" 2014-2020 w wysokości 145 873 tys. zł z przeznaczeniem głównie na wsparcie sektora rybołówstwa morskiego, akwakultury oraz przetwórstwa, zarybianie polskich obszarów morskich kwocie 8572 tys. zł, działalność GIRM-u i urzędu obsługującego ministra do spraw rybołówstwa w kwocie 42 582 tys. zł.

Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Wydatki na wynagrodzenia wyniosły w 2023 r. 23 354 tys. zł, z tego w GIRM 10 437 tys. zł, w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi 12 916 tys. zł. Przeciętne zatrudnienie w części 62 – Rybołówstwo w roku 2023 wynosiło 179 osób.

Jakie były dotacje celowe? W roku 2023 zaplanowano w części 62 – Rybołówstwo z budżetu państwa dotacje celowe w łącznej kwocie 15 000 tys. zł, z tego, po pierwsze, na realizację zadań związanych z zarybianiem polskich obszarów polskich w kwocie 8500 tys. zł, gromadzenie danych na potrzeby zarządzania rybołówstwem przez MIR w kwocie 6500 tys. zł. W związku z decyzjami ministra finansów oraz ministra rolnictwa i rozwoju wsi plan po zmianach dotacji zwiększył się do kwoty 17 980 tys. zł. Kwota zrealizowanych wydatków z dotacji wyniosła 17 213 tys. zł. Powyższe wydatki zostały przeznaczone na realizację zadań związanych z zarybianiem polskich obszarów

morskich w kwocie 8572 tys. zł. Celem zadanie jest utrzymanie i odtwarzanie zasobów gatunków ryb eksploatowanych gospodarczo na obszarach morskich, to jest troci wędrownej oraz łososia. W 2023 r. wykonano zarybienie dorzecza Wisły, Odry i rzek pomorskich materiałem zarybieniowym troci wędrownej, łososia atlantyckiego, siei, certy oraz jesiotra ostronosego. Po drugie, było to gromadzenie danych na potrzeby zarządzania rybołówstwem przez MIR w kwocie 6071 tys. zł, pozostałe zadania zlecone dla państwowych instytutów badawczych nadzorowanych przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi w kwocie 2570 tys. zł, w tym na wydatki majątkowe 172 tys. zł, z czego zadania realizowane przez MIR w kwocie 1570 tys. zł i przez IRŚ w kwocie 995 tys. zł.

Kolejny punkt to wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Wydatki w ramach budżetu środków europejskich w ustawie budżetowej na 2023 r. w części 62 – Rybołówstwo zaplanowano w kwocie 372 389 tys. zł. W związku z decyzjami zwiększającymi ministra finansów plan po zmianach wyniósł 469 280 tys. zł. W ramach powyższych kwot zrealizowano wydatki w kwocie 459 902 tys. zł, to jest 98% planu po zmianach. Wydatki budżetu środków europejskich przeznaczone były na realizację PO „Rybactwo i morze” 2014-2020. W ramach programu Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zrealizowała następujące działania: promowanie rybołówstwa zrównoważonego środowiskowo, zasobooszczędnego, innowacyjnego, konkurencyjnego i opartego na wiedzy, wspieranie akwakultury zrównoważonej środowiskowo, zasobooszczędnej, innowacyjnej, konkurencyjnej i opartej na wiedzy, wspieranie wdrażania Wspólnej Polityki Rybołówstwa, zwiększanie zatrudnienia i spójności terytorialnej, wspieranie obrotu i przetwarzania, wspieranie wdrożenia zintegrowanej polityki morskiej oraz na pomoc techniczną.

Jakie środki zostały uruchomione z rezerw celowych w 2023 r.? W części 83 – Rezerwy celowe były następujące pozycje: rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz środków pomocy bezzwrotnej w kwocie 37 898 tys. zł z przeznaczeniem na realizację PO „Ryby” 2014-2020, rezerwa na zwiększenie wynagrodzeń przeznaczonych na wypłaty wynagrodzeń dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych w kwocie 116 tys. zł z przeznaczeniem na wypłatę wynagrodzenia, ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wraz z pochodnymi oraz nagrody jubileuszowej dla odwołanego głównego inspektora rybołówstwa morskiego, następnie dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych w kwocie 2534 tys. zł, z tego na zwiększenie dotacji celowej dla instytutów badawczych na realizację zadań zleconych przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi w kwocie 2330 tys. zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie w 2023 r. wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla drugiego zastępcy głównego inspektora rybołówstwa morskiego w kwocie 204 tys. zł. W ramach budżetu środków europejskich w 2023 r. uruchomiono środki z części 83 – Rezerwy celowe pozycja 98 na finansowanie programów z budżetu środków europejskich w kwocie 125 398 tys. zł z przeznaczeniem na realizację PO „Ryby” 2014-2020.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, kontrola wykonania budżetu państwa, jak i budżetu środków europejskich w 2023 r. w części 62 – Rybołówstwo za rok 2023 została oceniona pozytywnie przez Najwyższą Izbę Kontroli. Otrzymaliście państwo materiał, który zreferowałem w krótki sposób. Jesteśmy do państwa dyspozycji wraz z Departamentem Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Czy pan dyrektor z Najwyższej Izby Kontroli chciałby coś dodać?

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli Jacek Jurak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, reasumując, odnosząc się do ostatniego akapitu pana ministra, w wyniku kontroli wykonania budżetu…

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Przepraszam, panie mi podpowiadają, że na początku proszę się jeszcze przedstawić, ponieważ później łatwiej się protokołuje.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Jacek Jurak:

Jacek Jurak. Pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli.

Potwierdzam, że Najwyższa Izba Kontroli w wyniku kontroli wykonania budżetu za 2023 r. w części 62 – Rybołówstwo wydała ocenę pozytywną. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Jeżeli chodzi o podane informacje związane z realizacją dotyczącą zarówno dochodów, jak i wydatków, nie stwierdzono tutaj żadnych nieprawidłowości. Ewentualnie mogę jeszcze powtarzać poszczególne informacje związane z liczbami, które dotyczyły przesunięć, zwiększeń, ale nie wiem, czy jest takowa potrzeba. W każdym razie…

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Rozumiem, że jest to w dokumentach, które państwo przekazaliście.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Jacek Jurak:

Tak, dobrze. Mam jeszcze dodatkową informację, ale to myślę, że w ostatniej części dzisiejszego posiedzenia Komisji. Będzie dotyczyła realizacji i oceny wykonania budżetu przez wojewodów w części 85 w zakresie działu 50 – Rybołówstwo i rybactwo. Tutaj wykonanie budżetu było zrealizowane – badanie dokonano przez 16 delegatur Najwyższej Izby Kontroli. Wyniki zostały przedstawione w 16 informacjach dotyczących poszczególnych delegatur. Mam pytanie, czy w tej chwili to przedstawić, dlatego że w zasadzie z punktu widzenia harmonogramu przekazanego przez pana przewodniczącego, część ta będzie omawiana na końcu.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Na końcu, panie dyrektorze.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Jacek Jurak:

Słucham?

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Na końcu, panie dyrektorze.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Jacek Jurak:

Przepraszam. W takim układzie dziękuję za uwagę do tej części. Jeżeli są pytania, to proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie słyszę. W związku z tym czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w częściach 62 oraz 83 w zakresie pozycji 8, 21 44? Nie słyszę sprzeciwu. Informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu właśnie w tym zakresie.

Część 21 – Gospodarka morska, dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, wydatki budżetu środków europejskich oraz programy wieloletnie w układzie zadaniowym. Poproszę o zabranie głosu pana dyrektora Adama Orzechowskiego w imieniu pana ministra infrastruktury.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury Adam Orzechowski:

Adam Orzechowski. Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić informację o wykonaniu budżetu państwa w zakresie części 21 – Gospodarka morska. W części 21 do końca ubiegłego roku zrealizowaliśmy wpływy do budżetu państwa w kwocie 116 000 tys. zł. Dotyczyły one głównie uzyskanych wpływów z pozwoleń dla inwestorów, dotyczących budowy morskich farm wiatrowych, dywidendy Chińsko-Polskiego Towarzystwa Okrętowego w Szanghaju. Ponadto wpływy do budżetu państwa pochodziły z najmu i dzierżawy składników majątku Skarbu Państwa, opłat egzaminacyjnych oraz przeprowadzanych inspekcji i legalizacji dokumentów.

W kwestii dotyczącej wydatków budżetu państwa w obszarze gospodarki morskiej plan budżetu państwa zakładał wydatkowanie środków na poziomie 987 000 tys. zł. Zrealizowaliśmy wydatki na poziomie 969 000 tys. zł, co stanowiło 98% wykonania planu. Główne wydatki w obszarze gospodarki morskiej przeznaczone były w roku ubiegłym

na realizację programów wieloletnich. Kwota wydatkowana na ten cel to 290 000 tys. zł, czyli 98,5% założonego planu. Realizacja programów wieloletnich to przede wszystkim budowa drogi łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, Program ochrony brzegów morskich, utrzymanie morskich dróg wodnych w rejonie ujścia Odry, a także budowa Polskiego Ośrodka Szkoleniowego Ratownictwa Morskiego w Szczecinie, inwestycja realizowana przez Politechnikę Szczecińską, a ponadto uruchomiony nowy program budowa falochronu osłonowego w porcie Gdańsk.

Kolejną pozycją budżetową w obszarze tej części budżetowej stanowi działalność Urzędów Morskich w Gdyni i Szczecinie. Zrealizowana kwota wydatków na koszty funkcjonowania, koszty bieżące tych jednostek administracji morskiej to 323 000 tys. zł. W ramach tej części budżetu państwa finansowana była także działalność bieżąca dwóch uczelni morskich, to jest Politechniki Morskiej w Szczecinie i Uniwersytetu Morskiego w Gdyni. Łączna kwota wydatkowanych środków z budżetu państwa to 235 000 tys. zł. Dodatkowo w ramach jednostek funkcjonujących w tym obszarze mamy działalność SAR-u, czyli Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa. Kwota zrealizowanych wydatków przez ten urząd to 58 000 tys. zł, w tym także wydatki inwestycyjne tej jednostki. W ramach części 21 były też realizowane wydatki rządu ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej oraz wydatki obronne. Kwota wydatkowanych środków to 47 000 tys. zł. W ramach części 21 – Gospodarka morska funkcjonują też szkoły średnie, Zespół Szkół Morskich w Świnoujściu. Koszty funkcjonowania tej szkoły w roku ubiegłym to 14 000 tys. zł. Także w ramach tej części budżetowej funkcjonują izby morskie. Niewielka kwota 2000 tys. zł została poniesiona na koszty funkcjonowania tych jednostek.

W zakresie projektów unijnych były ponoszone wydatki także z budżetu europejskiego, głównie na realizację pogłębienia toru podejściowego i akwenów wewnętrznych portu Gdynia, etap drugi, przebudowę wraz z rozbudową istniejącego systemu umocnień brzegowych na wysokości miejscowości Mielno, a także modernizację układu falochronów osłonowych w porcie północnym w Gdańsku. Łączna kwota wydatkowanych środków z budżetu europejskiego na realizację tych projektów to 170 500 tys. zł, co oznacza praktycznie stuprocentową realizację planu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Czy pan dyrektor z NIK-u chciałby się odnieść czy wszystko na końcu, panie dyrektorze?

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Paweł Zambrzycki:

Szanowny panie przewodniczący, Paweł Zambrzycki. Pełniący obowiązki dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

Może też nie będę już powtarzał wartości kwot, które pan dyrektor zacytował. Oczywiście są zgodne z naszymi informacjami. Skonkluduję w ten sposób, że Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wydatki w części 21 budżetu państwa. Naszą ocenę poparliśmy między innymi badaniem próby wydatków dysponenta trzeciego stopnia na łączną kwotę 14 000 tys. zł. Wykazało ono, że wydatki były wykonywane z zachowaniem zasady gospodarowania środkami publicznymi. Analiza trzech postępowań o udzielenie zamówień publicznych również wykazała, że przeprowadzone one były zgodnie z obowiązującymi przepisami, a zamówienia służyły realizacji celów jednostki. Podobnie w zakresie skontrolowanej przez nas sprawozdawczości również nie stwierdziliśmy nieprawidłowości.

Jeżeli chodzi o drobne nieprawidłowości, które stwierdziliśmy w ramach kontroli, nie miały one charakteru wpływającego finansowo na naszą ocenę, jednak zacytuję tutaj nierzetelne poinformowanie opinii publicznej o wysokości wypłaconych w 2023 r. nagród w Ministerstwie Infrastruktury, czyli zaniżenie kwoty nagród. W Ministerstwie Infrastruktury przyznawano i wypłacano tak zwane wypłaty z oszczędności z utworzonego funduszu nagród. Dlatego poinformowano media tylko o niewielkich kwotach przyznanych nagród. Ministerstwo Infrastruktury poinformowało media, że w 2023 r. wypłacono jedynie 32 500 zł w tej części budżetowej, zamiast faktycznych wydatków na gratyfikację pracowników, które we wszystkich częściach budżetowych wynosiły

2580 tys. zł. Druga nieprawidłowość dotyczyła ujęcia w sprawozdawczości wypłaconych wynagrodzeń. Skutkiem tego było sporządzenie sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, które nie przedstawiało rzeczywistych danych o stanie zatrudnienia i faktycznym wynagrodzeniu osób wykonujących pracę w tym ministerstwie. Związane było między innymi z finansowaniem wynagrodzeń z innych części budżetowych niż w których faktycznie byli zatrudnieni pracownicy. Niemniej tak jak powiedziałem, te dwie nieprawidłowości w sensie kwotowym nie mają wpływu na ocenę pozytywną, którą izba określiła w ramach części 21.

Jeżeli chodzi o pozostałe kwestie, nieprawidłowości nie stwierdziliśmy. Informacje są oczywiście w pełni zgodne z podanymi przez pana dyrektora. Dziękuję uprzejmie. Jeżeli są jakieś pytania, to jestem gotowy.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Czy są pytania? Nie. W takim razie proponuję, żeby przyjąć pozytywną opinię wykonania budżetu w części 21. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym tak też czynimy.

Część budżetowa 22 – Gospodarka wodna. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych, wydatków budżetu środków europejskich oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym. Po omówieniu tego punktu rozpatrzymy wykonanie planu finansowego państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. O zabranie głosu poproszę pana dyrektora.

Dyrektor departamentu MI Adam Orzechowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w części 22 – Gospodarka wodna zaplanowaliśmy w ustawie budżetowej w roku ubiegłym środki w wysokości 26 000 tys. zł. W ramach tej kwoty uzyskaliśmy wpływy na poziomie 27 000 tys. zł, co oznacza 103,8% zrealizowanego planu dochodów. Główny udział w realizacji dochodów w tej części miały wpływy uzyskane w ramach działalności Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, w ustawie budżetowej na rok 2023 zaplanowaliśmy kwotę 2 571 000 tys. zł. Została zrealizowana na poziomie 2 464 000 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone na gospodarowanie wodami. W tym zakresie poniesione wydatki to 1 121 000 tys. zł. Kwota ta została przekazana do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie na dotację podmiotową, czyli koszty funkcjonowania Wód Polskich w roku ubiegłym, na dotację celową w zakresie utrzymania wód, obiektów piętrzących będących własnością Skarbu Państwa, kanałów oraz wałów przeciwpowodziowych. Dodatkowo środki były przeznaczone na inwestycje krajowe, jak i na wkład krajowy w ramach realizacji projektów unijnych, dla których beneficjentem w roku ubiegłym były Wody Polskie. Ponadto w roku ubiegłym był kontynuowany rządowy projekt dotyczący ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły. W tym zakresie było 100% wydatkowanych środków, czyli kwota 1 087 000 tys. zł. Ponadto w ramach gospodarki wodnej finansowana była działalność instytutów, Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, który pełnił służbę hydrologiczno-meteorologiczną oraz państwowej służby hydrologicznej, której rolę pełnił Państwowy Instytut Geologiczny. Łączna kwota wydatkowanych środków na działalność tych służb w roku ubiegłym to 176 000 tys. zł, czyli 97% planu. Ponadto finansowana była oczywiście działalność urzędu ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej. Kwota w tym zakresie to 79 000 tys. zł, przy czym główne wydatki w zakresie funkcjonowania ministra to były składki do organizacji międzynarodowych.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, to z tej części budżetowej był finansowany projekt aktualizacja analizy dominujących presji i oddziaływań na wody morskie. Beneficjentem tego projektu było ministerstwo. Kwota wydatkowanych środków w ramach wspomnianego projektu unijnego to 589 tys. zł, co oznacza 100% planu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Teraz proszę pana dyrektora z NIK-u.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Środowiska NIK Tomasz Gaweł:

Dzień dobry, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Proszę się przedstawić.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Środowiska NIK Tomasz Gaweł:

Tomasz Gaweł. Pełniący obowiązki dyrektora Departamentu Środowiska.

Może najpierw przedstawię ocenę ministra, a potem Wód Polskich, jeżeli możemy przyjąć taką konwencję? Dobrze, to ministra. Jeżeli chodzi o planowanie, zatwierdzenie planu finansowego przez ministra nastąpiło z zawyżonymi przychodami o co najmniej 160 000 tys. zł w związku z zaplanowaniem przez Wody Polskie przychodów z tytułu opłat za usługi wodne i opłat podwyższonych w oparciu o nieobowiązujące w 2022 r. i w 2023 r. jednostkowe stawki opłat za usługi wodne, co oceniliśmy jako działanie nierzetelne, ponieważ świadczyło to o nieskutecznych mechanizmach kontroli zarządczej w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o realizację planu finansowego, to w roku 2023 w ramach sprawowanego nadzoru ministerstwo nie wyegzekwowało od Wód Polskich obowiązku przekazywania cyklicznych informacji o wykonaniu planu finansowego Wód Polskich, pomimo zapotrzebowania na te dane, wynikającego z pisma z 30 grudnia 2020 r. wystosowanego w związku ze sprawowanym przez ministra nadzorem nad działalnością Wód Polskich, co również świadczyło o tym, że wprowadzone w ministerstwie mechanizmy kontroli zarządczej w zakresie sprawowania nadzoru nad wodami były nieskuteczne i nie zapobiegły przekroczeniu, jak się okazało w trakcie naszej kontroli, w Wodach Polskich limitu wydatków majątkowych. Jeżeli chodzi o dochody, kontrola dochodów budżetowych została przez nas ograniczona, zgodnie z założeniami, do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów z wynikami z roku ubiegłego.

Przechodząc do wydatków, ustalony limit wydatków budżetu państwa w części 22 został wykorzystany przez ministra w wysokości 96% planu po zmianach. Największe wydatki w tej części stanowiły dotacje dla Wód Polskich oraz Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, a także Państwowego Instytutu Geologicznego. Przeprowadzona kontrola wykazała niewprowadzenie mechanizmów kontroli zarządczych w zakresie nadzoru nad realizacją i rozliczaniem umów dotacji. Nie prowadzono kontroli prawidłowości wykonywania zadań wynikających z realizacji umów dotacji, nie zawierano umów dotacji w terminach pozwalających na uniknięcie refinansowania z dotacji celowych poniesionych kosztów. Zidentyfikowano także jeden przypadek zatwierdzenia rozliczenia umowy dotacji z przekroczeniem terminu wynikającego z art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, a także w przypadku jednej z trzech zbadanych umów dotacji nie wskazano wysokości wydatków przewidzianych na poszczególne dotowane zadania bieżące. Nie zwymiarowano także planowanych do uzyskania efektów rzeczowych zadań, w wyniku czego w ministerstwie zatwierdzono rozliczenia cząstkowe i końcowe wykorzystania dotacji, niedające możliwości weryfikacji rozliczanych wydatków bieżących z podziałem na te zadania.

Badanie próby wydatków dysponenta trzeciego stopnia łącznie na kwotę 58 000 tys. zł, prawie 59 000 tys. zł, to jest 75% wydatków ogółem, wykazało, że zostały one dokonane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono niegospodarnego i niecelowego wydatkowania środków publicznych. To, jeżeli chodzi o wydatki.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, po szczegółowym badaniu wykorzystania środków z rezerw celowych zwiększających limit wydatków w części 22 stwierdziliśmy, że wydatki sfinansowane tymi środkami wynikały z faktycznych potrzeb i poniesione zostały na cele określone w decyzjach ministra finansów. Niemniej jednak korekty dotyczące niewykorzystania środków rezerwy wynikały z nierzetelnej weryfikacji możliwości wykorzystania środków, o uruchomienie których ministerstwo występowało w październiku 2023 r.

Jeżeli chodzi o zamówienia publiczne, kontrola trzech postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w wyniku których wydatkowano 376 tys. zł, wykazała,

że przeprowadzono je zgodnie z obowiązującymi przepisami, a poniesione wydatki były celowe, gospodarne oraz służyły realizacji zadań.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, zostały one przeznaczone na program aktualizacji analizy dominujących presji i oddziaływać na wody morskie, który był finansowany w ramach programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko". Nie stwierdziliśmy tutaj żadnych nieprawidłowości.

Przechodząc do rocznych sprawozdań budżetowych, skontrolowaliśmy sprawozdania w zakresie operacji finansowych w zakresie części 22. Były one sporządzone zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz zostały sporządzone w terminach określonych rozporządzeniem ministra finansów. Tak, że NIK opiniuje pozytywnie sprawozdania sporządzone w ministerstwie, z wyjątkiem dwóch sprawozdań, sprawozdania Rb-70 sporządzonego przez dysponenta trzeciego stopnia oraz ministra jako dysponenta głównego. Sprawozdania te nie przedstawiały rzetelnych danych o stanie zatrudnienia i wynagrodzenia osób wykonujących prace w ramach części budżetowej 22, w związku z tym, że dokonywano wypłat składników wynagrodzenia pracownikom przypisanym do innej części budżetowej aniżeli część, z których finansowane były ich wynagrodzenia zasadnicze. Tym samym sprawozdania te były nierzetelne, to jest nieprawidłowe pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym. Ponadto w 2023 r. dyrektor generalny nie skorzystała z możliwości wystąpienia do ministra o dokonanie przeniesienia planowanych środków na podstawie art. 171 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pomiędzy częściami budżetowymi w przypadku stwierdzenia konieczności wypłaty składnika wynagrodzenia pracownikowi przypisanemu do innej części budżetowej, co było również postępowaniem nierzetelnym.

Jeżeli chodzi o sprawozdania RB-BZ1, zostały one sporządzone nieprawidłowo pod względem merytorycznym ze względu na ustalenie mierników dla zadania ochrona wód i gospodarowanie zasobami wodnymi oraz dla podzadania kształtowanie, ochrona i wykorzystanie zasobów wodnych, które nie pozwalały na monitorowanie osiągnięcia celu tego zadania i podzadania w powiązaniu z poniesionymi nakładami w 2023 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Odnosząc się do końca wypowiedzi pana dyrektora, zadania były wykonane ewentualnie zgodnie z przewidzianym budżetem i z celami tych zadań, natomiast na przykład szwankował monitoring, jak później to było realizowane. Tak? A więc można powiedzieć, że są to drobne uchybienia, jeżeli nazwać to uchybieniami. Dobrze, Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Wałęsa.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie dotyczące uchybień. Czy wynikały one z procedur, niewprowadzania procedur czy wynikały one ze złego funkcjonowania ministerstwa, nadzoru urzędniczego?

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Tomasz Gaweł:

Wynikały one z nadzoru urzędniczego. Głównie szwankowała tutaj kontrola zarządcza ze strony ministerstwa. Jak przejdziemy do nieprawidłowości, ponieważ jeżeli chodzi o Wody Polskie, mamy pozytywną ocenę dochodów, natomiast negatywną wydatków, to okaże się, że nadzór był na tyle słaby, że dopuszczono do nieprawidłowości, które skutkowały oceną negatywną.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Ale w zdecydowanej większości państwo oceniacie pozytywnie. Rozumiem, że co do dwóch macie państwo wątpliwości.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Tomasz Gaweł:

Tak, sprawozdania oceniamy pozytywnie, z wyjątkiem Rb-70.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Rozumiem. Czy państwo chcielibyście jeszcze zabrać głos? Któryś z posłów? Nie. Dobrze. W takim razie czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżety

w części 22? Nie słyszę. W związku z tym Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 22.

Przystępujemy do rozpatrzenia wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Czy ten punkt zreferuje pani dyrektor Beńko czy też ktoś inny? Pan dyrektor, tak? Dobrze.

Dyrektor departamentu MI Adam Orzechowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Adam Orzechowski. Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury.

W kwestii planu finansowego i jego wykonania za rok ubiegły Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w roku 2023 Wody Polskie zrealizowały przychody na poziomie 1 747 000 tys. zł, to jest 99% w stosunku do planu. Główne tytuły wpływów do Wód Polskich to opłaty za usługi wodne oraz opłaty podwyższone, dotacje z budżetu państwa oraz środki z prowadzonej działalności gospodarczej.

Koszty Wód Polskich zamknęły się kwotą w wysokości 2 450 000 tys. zł. PGW Wody Polskie w ramach planu finansowego przeznaczyły na realizację inwestycji w roku ubiegłym środki w wysokości 2 056 000 tys. zł, z tego inwestycje z dotacji celowych to 1 155 000 tys. zł, inwestycje realizowane w ramach programów Unii Europejskiej to kwota 701 000 tys. zł, inwestycje realizowane ze środków własnych Wód Polskich z tytułu osiąganych przychodów to kwota 175 000 tys. zł, natomiast inwestycje ze środków realizowanych przy współudziale jednostek samorządu terytorialnego to środki w wysokości 25 000 tys. zł.

Szczegółowe, obszerne informacje zarówno w zakresie części 22 – Gospodarka wodna, jak i planu finansowego załączyliśmy dla Wysokiej Komisji. Jeżeli byłyby jakieś dodatkowe pytania w tym zakresie, to chętnie udzielimy odpowiedzi, natomiast tak jak powiedziałem, bardzo szczegółowe informacje są w posiadaniu Komisji, przekazane przez ministra infrastruktury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Poproszę przedstawiciela NIK-u.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Tomasz Gaweł:

Jeżeli chodzi o Wody Polskie, to Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie planu finansowego w zakresie przychodów. Stwierdzono jednak, że w 2023 r. zaplanowano przychody z tytułu opłat za usługi wodne oraz opłat podwyższonych na podstawie jednostkowych stawek usług wodnych nieobowiązujących zarówno w 2022 r., jak i w 2023 r. Ponadto nie zaplanowano przychodów z tytułu odsetek od depozytów u ministra finansów, o których mowa w art. 48 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, co było niezgodne z pkt 1 i 2 lit. a ppkt 1 załącznika do zarządzenia prezesa Wód Polskich z 1 kwietnia w sprawie wprowadzenia instrukcji w zakresie planowania zadania finansowego i realizacji budżetu w Wodach Polskich. W 2023 r. trzykrotnie Wody Polskie wnioskowały do ministerstwa o zmiany planu finansowego, mimo że w pkt 8.1 instrukcji planowania zadaniowo-finansowego przewidziana była jedynie dwukrotna możliwość zmiany tego planu w ciągu roku. Ponadto trzeci wniosek został złożony w terminie uniemożliwiającym jego rozpatrzenie przez ministra infrastruktury.

Jeżeli chodzi o przychody, to w 2023 r. zostały zrealizowane w wysokości 1 747 156 tys. zł, to jest o prawie 9% niższej niż planowano, jak też niższej o 19% w porównaniu do ubiegłego roku, czyli roku 2022. Jeżeli chodzi o należności, to na koniec 2023 r. należności długoterminowe wyniosły 22 455 tys. zł. Jeżeli chodzi o zaległości, to w 2023 r. przedawnieniu uległo pięć należności w łącznej wysokości 2500 zł. Jest to o 77 należności mniej niż było 2022 r. 166 należności uległo przeterminowaniu.

Jeżeli chodzi o koszty w zakresie gospodarowania wolnymi środkami, Najwyższa Izba Kontroli oceniła negatywnie wykonanie planu finansowego na 2023 r. w zakresie kosztów, biorąc pod uwagę nieprawidłowość związaną z przekroczeniem o 28 000 tys. zł. ustalonych w planie finansowym po zmianach limitów wydatków majątkowych w pozycji 8.5, są to wydatki majątkowe, inwestycje finansowane z przychodów Wód Polskich, oraz o 9100 tys. zł w pozycji 8.6, są to wydatki majątkowe, inwestycje finansowane

ze środków jednostek samorządu terytorialnego, a także o 138 500 tys. zł limitów kosztów w pozycji 3.1.9, są to pozostałe koszty funkcjonowania, skutkiem czego koszty i wydatki majątkowe poniesione z naruszeniem prawa stanowiły prawie 4% łącznej kwoty zrealizowanych kosztów i wydatków majątkowych. Ponadto w 2023 r. wystąpiły 422 przypadki nieterminowego uregulowania zobowiązań o łącznej wysokości 124 600 tys. zł, udokumentowanych w prawie 29 500 faktur, które dokumentowały te zobowiązania, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. W przedmiotowych przypadkach naliczono i zapłacono odsetki w łącznej wysokości prawie 36 tys. zł.

Zrealizowane przez Wody Polskie koszty wyniosły prawie 2 450 000 tys. zł i były o 158 100 tys. zł niższe niż planowano, to jest o około 6%. W stosunku do lat poprzednich koszty były wyższe, w porównaniu do roku 2022 o 16,5%. Szczegółowa analiza kosztów i wydatków, w tym wydatków majątkowych o łącznej wartości prawie 326 000 tys. zł, wykazała między innymi powierzanie przez prezesa Wód Polskich obowiązków i odpowiedzialności głównego księgowego, ujętych w art. 54 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o finansach publicznych, osobom innym niż główny księgowy lub jego zastępcy, stwierdzono siedem takich przypadków na próbie 49 wydatków i kosztów, oraz brak kontrasygnaty głównego księgowego umów w realizowanych w 2023 r., co było niezgodne z art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, stwierdzono cztery takie przypadki na 49 wydatków.

Jeżeli chodzi o inne nieprawidłowości, stwierdzono przypadek dowodu księgowego na kwotę prawie 42 000 tys. zł, dla którego jako docelowe źródło finansowania wskazano dotację celową, mimo że w dniu zawarcia umowy z wykonawcą oraz w dniu dokonania wydatku Wody Polskie nie miały zawartej z ministrem umowy dotacji celowej. Działanie takie stanowi naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 150 tej ustawy. Zaciągnięcie zobowiązania bez pokrycia spowodowało z kolei, że w księgach rachunkowych zapis tej operacji gospodarczej nastąpił w innym okresie sprawozdawczym niż okres, w którym wystąpiła owa operacja, pomimo wpływu do Wód Polskich dokumentu księgowego przed terminem zamknięcia księgowań z tego okresu, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Stwierdziliśmy również brak potwierdzenia posiadania przez Wody Polskie środków finansowych w ramach ustalonego limitu przed zawarciem umów odnoszących się do 27 z 49 poddanych badaniu dowodów księgowych łącznie na kwotę prawie 105 000 tys. zł, które było wymagane § 2 ust.5 pkt 2 załącznika do zarządzenia prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr 89/2020 w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury obiegu umów w Wodach Polskich. Stwierdziliśmy także niezapewnienie rozwiązań organizacyjno-technicznych umożliwiających bieżące monitorowanie spraw spornych, dotyczących zobowiązań i należności pod kątem prawdopodobieństwa otrzymania niekorzystnego wyroku, niezbędnych przy podejmowaniu decyzji o niezawiązaniu rezerw w księgach rachunkowych, o których mowa w art. 35d ustawy o rachunkowości.

Jeżeli chodzi o środki europejskie, badanie wydatków współfinansowanych z budżetu środków europejskich w ramach dwóch z 49 dowodów księgowych nie wykazało nieprawidłowości. Otrzymane w 2023 r. dotacje z budżetu państwa zostały wykorzystane przez Wody Polskie łącznie na poziomie 92% wartości dotacji określonych umowami. Szczegółowe badania trzech umów dotacji wykazały, że środki możliwe do uzyskania w przypadku jednej umowy dotacji nie zostały wykorzystane. W odniesieniu do pozostałych dwóch umów objętych szczegółowymi badaniami, stwierdzono nieprawidłowości, które polegały na nieprzekazaniu do ministerstwa sprawozdania z realizacji umowy dotacji, co było niezgodne § 6 ust. 2 umowy, oraz dokonaniu dwóch z trzech zwrotów środków dotacji po upływie terminów określonych w umowie. Druga nieprawidłowość to było rozliczenie środków wydatkowanych w ramach umowy dotacji w wysokości 16 000 tys. zł na podstawie dokumentów księgowych potwierdzających zaciągnięcie zobowiązań przed datą zawarcia tej umowy, mimo że nie przewidywała ona refundowania wydatków.

Jeżeli chodzi o zamówienia publiczne, badania dokumentacji dotyczących czterech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykazały w przypadku trzech postępowań nieprawidłowości. Jedna nieprawidłowość dotyczyła zamieszczenia

w Biuletynie Zamówień Publicznych 34 dni po terminie uznania przez zamawiającego umowy za wykonaną, co stanowiło naruszenie art. 448 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Kolejna dotyczyła odbioru przez Wody Polskie przedmiotu umowy mimo niedostarczenia przez wykonawcę ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub decyzji o umorzeniu postępowania, stosownie do wymogu określonego w § 9 umowy. Ponadto stwierdziliśmy nieprawidłowość polegającą na niewykonaniu przez dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie decyzji nakazowej nr 46/2023 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w terminie określonym w decyzji, pomimo że stan obiektu hydrotechnicznego zagrażał bezpieczeństwu, co skutkowało utrzymywaniem obiektów niezgodnie z art. 188 ust. 1 ustawy – Prawo wodne oraz naruszeniem art. 61 ustawy – Prawo budowlane.

Jeżeli chodzi o sprawozdania, Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez Wody Polskie skorygowane sprawozdania Rb-BZ2 z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej w układzie zadaniowym oraz Rb-Z za czwarty kwartał 2023 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji. Podkreślenia jednak wymaga, że sprawozdanie Rb-Z sporządzone pierwotnie 2 lutego 2024 r. było niemożliwe do zweryfikowania z księgami rachunkowymi, ponieważ w terminie opracowania przedmiotowego sprawozdania nie sporządzono zestawienia obrotów i sald. Z kolei sprawozdanie Rb-BZ2 zostało sporządzone na podstawie nietrwałych zapisów księgowych danych pochodzących z bufora. Stwierdzone nieprawidłowości wynikały z nieskutecznego wdrożenia działań naprawczych w odpowiedzi na wnioski NIK skierowane do prezesa Wód Polskich po kontrolach między innymi wykonania budżetu państwa w latach 2019-21. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Wałęsa.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Usłyszeliśmy tutaj cały szereg nieprawidłowości i przykładów łamania ilu ustaw, to już nawet nie jestem w stanie policzyć. A więc wydaje mi się, że przy dobrej wierze nie możemy przyjąć tego punktu i głosować za. Wydaje mi się, że jako Komisja musimy jednak zgłosić nasze zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, nie oceniając, gdyż nie mamy takiej wyrywkowej wiedzy, to jest opinia NIK-u. To nie jest stwierdzenie faktów. Słyszymy, że Najwyższa Izba Kontroli działa w tym zakresie, mam wrażenie, niezwykle skrupulatnie, dlatego że rzeczywiście słyszałem, iż pan dyrektor poruszał najdrobniejsze sprawy. Zresztą mam wrażenie zbudowane na tej podstawie, że państwo bardzo skrupulatnie poruszyliście ten temat i nawet drobne, bardzo drobne uchybienia, z tego, co słyszę, państwo zawarliście w raporcie. Różnie, panie przewodniczący, bywało. Na przykład pamiętam, że w sprawie funkcjonowania Państwowego Funduszu Rozwoju komisja przyjęła pozytywną opinię, nie nasza Komisja, inna komisja przyjęła ją wbrew negatywnej opinii Najwyższej Izby Kontroli, z którą po prostu posłowie się nie zgadzali. A więc jedna sprawa to jest opinia NIK-u, a druga sprawa to jest nasza opinia. Natomiast jak zrozumiałem pana dyrektora na początku, mimo państwa zdaniem zastrzeżeń co do działania Wód Polskich w poruszonych kwestiach, państwa generalna opinia jest pozytywna. W związku z tym ja bym nie szedł tak daleko, panie przewodniczący. Mam takie zdanie, że skoro Najwyższa Izba Kontroli, która, jak słyszymy, jest bardzo skrupulatną instytucją, jeżeli chodzi o badania tych spraw, mimo wszystko, mimo wymienionych w opinii NIK-u nieprawidłowości, daje pozytywną opinię, to mnie to przekonuje i jednak nie wychodziłbym tutaj poza opinię NIK-u. Jest to moje zdanie, ale oczywiście jeżeli państwo chcecie, to poddamy to pod głosowanie. Dobrze. Szanowni państwo, w takim razie pomimo pozytywnej opinii Najwyższej Izby Kontroli, w związku z tym, że jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii, poddamy ten punkt pod głosowanie.

Kto jest za? Kto jest za pozytywną opinią naszej Komisji dla rozpatrywanego wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa

Wodnego Wody Polskie, poproszę o podniesienie ręki. (9). Kto jest przeciw? (3). Czy ktoś się wstrzymał? (0). Dobrze. Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie planu finansowego państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Część budżetowa 69 – Żegluga śródlądowa. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz wydatków budżetu środków europejskich. Poproszę pana dyrektora o zabranie głosu.

Dyrektor departamentu MI Adam Orzechowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o część 69 – Żegluga śródlądowa, to w roku ubiegłym zrealizowane dochody wyniosły 3268 tys. zł. Wpływy te pochodziły przede wszystkim z przekazanej na dochody ministra infrastruktury niewykorzystanej subwencji w związku z przeniesieniem do części 69 nowej szkoły zespół szkół żeglugi śródlądowej. Dotyczyło to przeniesienia właśnie subwencji ogólnej od starosty, w związku z tym, że nie prowadził już szkoły jako organ, a organem od 1 kwietnia ubiegłego roku było ministerstwo. Pozostałe wpływy dotyczyły najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa oraz wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, jest to niewielka część. Cały budżet ubiegłoroczny w tej części to 36 000 tys. zł. Wykonane wydatki to 31 000 tys. zł. W ramach dokonywanych wydatków realizowane były zadania urzędów żeglugi śródlądowej. Kwota wykonanych przez urzędy żeglugi wydatków to 18 000 tys. zł. W ramach działalności urzędów realizowany był projekt programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” pełne wdrożenie RIS Dolnej Odry. Ponadto wystąpiły także wydatki ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej, czyli koszty funkcjonowania urzędu Ministerstwa Infrastruktury. Jest to kwota 7000 tys. zł. Ponadto, tak jak wspominałem wcześniej, w ramach tej części mamy od ubiegłego roku dwie szkoły średnie, Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu oraz Zespół Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią. Kwota zrealizowanych wydatków przez obie szkoły na funkcjonowanie do 6000 tys. zł.

W ramach wydatków budżetu środków europejskich na realizację projektów w tej części zrealizowaliśmy wydatki w kwocie 2617 tys. zł. Jest to 100% planu. Jest to część europejska również na pełne wdrożenie RIS Dolnej Odry realizowanego przez Urząd Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Kto zabierze głos ze strony NIK-u?

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Paweł Zambrzycki:

Szanowny panie przewodniczący, ponownie Paweł Zembrzycki. Pełniący obowiązki dyrektora Departamentu Infrastruktury.

Konkludując wypowiedź pana dyrektora, potwierdzam pozytywną opinię wykonania budżetu państwa w części 69 wydaną przez Najwyższą Izbę Kontroli. Jeżeli chodzi o przedstawioną strukturę wydatków i dochodów, jest zgodna z naszymi badaniami. Mogę jedynie powiedzieć, że wykonanie wydatków było na poziomie 86,7%. Głównie było to związane z niezrealizowaniem zadania pod nazwą przebudowa budynku Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego. Było to spowodowane unieważnieniem postępowania przetargowego.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Gdzie instytut miał powstać?

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Paweł Zambrzycki:

Proszę?

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Gdzie instytut…

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Paweł Zambrzycki:

We Wrocławiu. Jest to przebudowa instytutu na potrzeby Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu. Natomiast jeżeli chodzi o naszą pozytywną opinię, bazujemy

przede wszystkim na badaniu dokumentów, między innymi badaniu próby wydatków budżetu państwa zrealizowanych w kwocie 1439 tys. zł. Jest to 20,7% wydatków dysponenta trzeciego stopnia. Badanie wykazało, że wydatki były ponoszone w sposób celowy i służyły realizacji zadań jednostki. Przebadano także trzy postępowania o udzielenie zamówień publicznych. Również badania te wykazały, że postępowania zostały przeprowadzone prawidłowo. Stwierdziliśmy nieprawidłowość, o której już wspominałem przy części 69. Jest to niepoinformowanie opinii publicznej o prawidłowej wysokości wydatków wypłaconych na nagrody w 2023 r. Tak jak powiedziałem, wydatki te były wypłacone znacząco wyższe we wszystkich częściach budżetowych w ramach Ministerstwa Infrastruktury. Jeżeli chodzi o badanie przeprowadzone w Urzędzie Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu, również co do zasady wydatki były poniesione w sposób prawidłowy, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Natomiast w wyniku badania postępowania o zamówienie publiczne w jednym wypadku stwierdziliśmy naruszenie ze strony dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu. Było to wyznaczenie zbyt krótkiego okresu na sporządzenie ofert przetargowych, to jest trzech dni zamiast siedmiu, co w naszej ocenie mogło ograniczyć konkurencję i utrudnić dostęp do postępowania oferentom.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość w części 69, również nasza kontrola wykazała, że była ona zgodne ze stanem faktycznym. Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

W związku z tym reasumując stwierdzone przez nas nieprawidłowości, jakkolwiek istotne, nie mają decydującego wpływu na ocenę pozytywną wykonania budżetu państwa w części 69. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Otwieram dyskusję. Nie słyszę. W związku z tym proponuję przyjąć pozytywną opinię wykonania budżetu w części 69. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 4, 8, 20, 26, 29, 44, 56, 59 i 73. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MI Adam Orzechowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w roku ubiegłym uruchamialiśmy środki z rezerw celowych do części 21 – Gospodarka wodna, części 22 – Gospodarka morska i żegluga śródlądowa. To co najważniejsze udało nam się dokonać w części 21, to uruchomić środki na poziomie 42 000 tys. zł na podwyżki dla pracowników Urzędów Morskich w Szczecinie i w Gdyni. Było to średnio 1000 zł na pracownika oraz dodatkowe środki dla nauczycieli akademickich dwóch uczelni nadzorowanych przez ministra, to jest dla Politechniki Szczecińskiej oraz Uniwersytetu w Gdyni. Ponadto w gospodarce wodnej główne środki, co wcześniej omawialiśmy, to środki na POPDOW, czyli Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły. Kwota uruchomionych środków to 1 087 000 tys. zł. Ponadto w części 69 główne pozycje uruchamiane z rezerw celowych to rezerwy na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne. Było to związane właśnie z przejęciem od 1 kwietnia przez Ministerstwo Infrastruktury nadzorowania technikum w Nakle. W zasadzie to wszystkie główne pozycje rezerw celowych, które zostały włączone do części budżetowych, dla których dysponentem był minister infrastruktury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Kto zabierze głos ze strony NIK?

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Maciej Brzosko:

Szanowny panie przewodniczący, Maciej Brzosko. Pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

Jeżeli chodzi o rezerwę celową w pozycji 4, czyli przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych oraz ochrona ludności, tutaj kwota rezerwy celowej objęta badaniem kontroli budżetowej wyniosła 1 427 825 500 zł. Stwierdzono nieprawidłowości w części 22 – Gospodarka wodna w Ministerstwie Infrastruktury. Zanim minister infrastruktury, dysponent części 22 wystąpił do ministra finansów z czterema wnioskami

o uruchomienie środków z pozycji 4 rezerw celowych, nierzetelnie zweryfikowano to, czy jednostki dla których środki te miały zostać przeznaczone, chodzi o Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy, miały możliwość ich wykorzystania. W związku z wnioskami ministra infrastruktury wydatki w części 22 zwiększono decyzjami budżetowymi z 27 i 31 października 2023 r. łącznie o 262 454 100 zł. W grudniu 2023 r. minister infrastruktury zwrócił się jednak do ministra finansów o zmniejszenie kwot określonych w decyzjach budżetowych, o których była mowa, łącznie o 106 444 800, czyli aż o 40,6%. Poza wskazanymi przypadkami nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykorzystania środków z rezerwy celowej w pozycji 4.

Jeżeli chodzi o rezerwę celową pozycja 8, Najwyższa Izba Kontroli w przedmiotowym zakresie nie prowadziła badań kontrolnych.

Rezerwa 20 to środki na szkolenie i wynagrodzenia dla nowo mianowanych urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące. Kwota rezerwy celowej w pozycji 20 objęta badaniem w kontroli budżetowej wyniosła 630 600 zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Rezerwa celowa 26 to środki na wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży, zapewnienie uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników, materiałów edukacyjnych, materiałów ćwiczeniowych, realizację programu rządowego „Aktywna tablica” i Narodowego programu rozwoju czytelnictwa, priorytet 3, a także innych programów rządowych oraz programów i przedsięwzięć ustanawianych w obszarze oświata i wychowanie na podstawie art. 90u i 90w ustawy o systemie oświaty. Kwota rezerwy celowej w tej pozycji objęta badaniem w ramach kontroli budżetowej wyniosła 132 820 800 zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Rezerwa celowa w pozycji 29 to podwyższenie wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez organy administracji rządowej. Kwota rezerwy celowej w pozycji 29 objęta badaniem w kontroli budżetowej wyniosła 78 500 tys. zł. Nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła.

Rezerwa celowa w pozycji 56 to rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania. Kwota rezerwy celowej w pozycji 56 objęta badaniem w kontroli budżetowej wyniosła 2 369 213 300 zł. Nieprawidłowości stwierdzono w pięciu częściach budżetowych. W przypadku części 20 – Gospodarka w Ministerstwie Rozwoju i Technologii przewlekle i nierzetelnie przeprowadzono proces, który miał doprowadzić do przyznania środków z rezerwy celowej w pozycji 56 w kwocie 50 000 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie umowy zawartej z Europejską Agencją Kosmiczną w celu realizacji misji technologiczno-naukowej z udziałem polskiego astronauty. Ponadto w Ministerstwie Rozwoju i Technologii nierzetelnie przeprowadzono weryfikację wniosku prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej dotyczącego zwiększenia dotacji celowej, w wyniku czego wystąpiono do ministra finansów o 5000 tys. zł ze środków rezerwy celowej w pozycji 56, chociaż Polska Agencja Kosmiczna nie miała możliwości ich wykorzystania ze względu na zbyt krótki okres na przeprowadzanie postępowań przetargowych.

Dysponent części 27 – Informatyzacja minister cyfryzacji z opóźnieniem wydał decyzję o zablokowaniu nadmiarowych 15 688 100 zł pochodzących ze środków z rezerwy celowej w pozycji 56.

W przypadku części 41 – Środowisko w Ministerstwie Klimatu i Środowiska umowę dotacji na realizację zadania pod nazwą budowa stacji narciarskiej Nosal zawarto z Tatrzańskim Parkiem Narodowym dopiero po półtora miesiąca od wydania przez ministra finansów decyzji o uruchomieniu środków z rezerwy celowej 56 w kwocie 1373 tys. zł. Ponadto w Ministerstwie Klimatu i Środowiska nie wdrożono skutecznych mechanizmów weryfikacji przygotowania beneficjentów do wykorzystania środków z rezerw celowych. Wskutek tego minister klimatu i środowiska wystąpił do ministra finansów o przyznanie środków z przeznaczeniem dla Tatrzańskiego Parku Narodowego na realizację zadania budowy stacji narciarskiej Nosal w kwocie zawyżonej o 87,6%, to jest o 1 203 400 zł.

Minister spraw wewnętrznych i administracji, dysponent części 42 – Sprawy wewnętrzne, występując o 30 000 tys. zł z przeznaczeniem na nagrody i zapomogi dla funkcjonariuszy służb mu podległych, Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa wskazał w stosownym wniosku niewłaściwą klasyfikację budżetową. Samo wydatkowanie przyznanych środków z budżetu ministerstwa na nagrody i zapomogi dla wskazanych wyżej funkcjonariuszy było niezgodne z obowiązującymi przepisami, w ministerstwie nie funkcjonował bowiem fundusz nagród i zapomóg dla funkcjonariuszy pełniących służbę w jednostkach podległych ministrowi. Przekazanie środków pochodzących z rezerwy celowej w pozycji 56 za pośrednictwem ministerstwa na nagrody dla funkcjonariuszy pełniących służbę w jednostkach podległych ministrowi doprowadziło do zaprezentowania przez ministerstwo w sprawozdaniach Rb-70, Rb-28 i Rb-BZ1 wydatków, które nie powinny zostać w nich wskazane. W związku z powyższą nieprawidłowością stwierdzono, że w Ministerstwie Finansów nie zweryfikowano rzetelnie wniosku ministra spraw wewnętrznych i administracji o przyznanie 30 000 tys. zł z rezerwy celowej w pozycji 56.

Wojewoda opolski dysponent części 85 w województwie opolskim nie podjął decyzji o zablokowaniu wydatków w kwocie 1000 zł.

Ponadto w kontroli w Ministerstwie Finansów ustalono, że minister finansów ze zwłoką udzielił odpowiedzi na wniosek ministra infrastruktury w sprawie przyznania środków z rezerwy celowej w pozycji 56 w wysokości 200 tys. zł z przeznaczeniem dla Urzędu Morskiego w Gdyni. Środki miały być przeznaczone na wynagrodzenia w związku z planowanym zatrudnieniem od 1 sierpnia na trzech etatach ekspertów w tworzonym zespole do spraw realizacji inwestycji. Minister finansów udzielił odpowiedzi na ten wniosek 18 września 2023 r., to jest po upływie ponad trzech miesięcy od złożenia wniosku.

Natomiast w przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów w 2022 r. kontroli P/22/009 opracowania ustawy budżetowej na rok 2023, NIK po raz kolejny zwracała uwagę na ogólny charakter tej rezerwy. Rezerwa w pozycji 56 jest jedną z dużych rezerw o bardzo ogólnych tytułach, które w praktyce pozwalają na finansowanie niemal dowolnych zadań z zakresu działalności państwa. Można uznać, że rezerwy te mają charakter zbliżony do rezerwy ogólnej, przy czym podstawowa różnica polega na tym, że środkami tymi nie dysponuje Rada Ministrów, a minister finansów.

Rezerwa celowa 59. Kwota rezerwy celowej objęta badaniem w kontroli budżetowej wyniosła 230 544 300 zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Najwyższa Izba Kontroli w ramach przedmiotowej kontroli wykonania budżetu państwa w 2023 r. badaniami kontrolnymi nie objęła rezerw celowych w pozycjach 8, 26, 44 i 73. Bardzo dziękuję. Przepraszam, prostując pozycję 26 kontrolowaliśmy. Oczywiście już ją omówiłem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie dyrektorze, muszę przyznać, że część z państwa, nazwał pan to nieprawidłowościami, dla mnie to nie są nieprawidłowości. Po prostu tak się zdarza. Wykazanie jako nieprawidłowości tego, że umowę zawiera się dopiero po półtora miesiąca po przyznaniu środków celowych na jakąś inwestycję moim zdaniem to nie jest jakaś nadmierna opieszałość. Tak tego nie postrzegam, ale może jestem zbyt mało ambitny, jeżeli chodzi o administrację publiczną. Tak samo to, o czym na początku mówił pan dyrektor, w pozycji 4, gdzie miały być potem na wniosek ministerstwa zmniejszone środki z rezerwy celowej na jedną z inwestycji, wcześniej były przyznane większe środki, a potem dokonano modyfikacji, to są decyzje polityczne. Nie jest to kwestia jakiejś oceny, czy coś jest działaniem prawidłowym czy nieprawidłowym. Można to rozstrzygać w aspekcie politycznym, ale myślę, iż nie w takim kontekście. Niemniej jest to moje stanowisko. Tak samo jeżeli chodzi o kwestie nierzetelności w zakresie przygotowywania niektórych przetargów. Trudno się tak naprawdę do tego odnieść, gdyż nie wiadomo, na czym nierzetelność miałaby polegać. Są to bardzo ogólne pojęcia, panie dyrektorze, do których ciężko się po prostu merytorycznie odnieść, ale rozumiem, że ogólna ocena jest pozytywna.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Maciej Brzosko:

To znaczy, tak, panie przewodniczący, Najwyższa Izba Kontroli prowadzi swoje kontrole z uwzględnieniem czterech kryteriów: legalności, rzetelności, celowości i gospodarności. A więc tutaj trudno mi dyskutować z panem przewodniczącym. Oczywiście szanuję zdanie pana przewodniczącego. Nasze wystąpienia pokontrolne są prawomocne. Każdy z kontrolowanych podmiotów miał prawo złożenia umotywowanych zastrzeżeń, które były rozpatrywane odpowiednio przez albo właściwą komisję rozstrzygającą, albo też przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Rozumiem. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać w dyskusji? Słyszę, że ze strony kolegi przewodniczącego Wałęsy jest sprzeciw.

W związku z tym kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 4, 8, 20, 26, 29, 44, 56, 59 i 73, proszę o podniesienie ręki. (8). Kto jest przeciw? (2). Czy ktoś się wstrzymał? Nie (0).

W związku z tym Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 4, 8, 20, 26, 29, 44, 56, 59 i 73.

Część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 50 – Rybołówstwo i rybactwo oraz zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem. Kto ze strony Ministerstwa Finansów zabierze głos?

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Wioletta Bruździńska:

Wioletta Bruździńska. Zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Wioletta Bruździńska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawię krótką informację dotyczącą wykonania budżetu państwa w części 85 w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo. Dochody w tym dziale nie były planowane, natomiast wykonanie wyniosło 20 tys. zł. Źródłem zrealizowanych dochodów były głównie wpływy uzyskane przez Państwową Straż Rybacką między innymi z tytułu zwrotu świadczenia pieniężnego oraz zwrotu środków za umundurowanie przez pracowników rezygnujących z pracy w straży.

Wykonanie wydatków wyniosło 40 878 tys. zł, w tym wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej wyniosły 3076 tys. zł. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 36 848 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone głównie na wynagrodzenia w kwocie 25 370 tys. zł, pochodne oraz pozostałe wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem i działalnością Państwowej Straży Rybackiej, przeznaczone między innymi na zakup materiałów, wyposażenia, zakup usług pozostałych, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, różne opłaty i składki, opłaty za administrowanie i czynsze za budynki. W ramach wydatków bieżących na zadania z zakresu administracji rządowej wydatkowano kwotę 279 tys. zł. Są to zadania wynikające z ustawy o rybactwie śródlądowym. Były realizowane przez marszałków województw kujawsko-pomorskiego, lubelskiego i śląskiego. Wydatki majątkowe zrealizowane zostały w wysokości 955 tys. zł. Środki te wydatkowano na zakupy inwestycyjne na potrzeby Państwowej Straży Rybackiej. Zrealizowano również wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Kwoty już wcześniej wymieniałam. Chodzi o realizację programu operacyjnego „Rybactwo i morze" oraz zakupy inwestycyjne Państwowej Straży Rybackiej. To tak w skrócie. Dziękuję bardzo. Proszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w tym dziale.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan dyrektor z NIK.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Jacek Jurak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kontrola dotycząca realizacji budżetu w części 85 w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo została zrealizowana przez delegatury Najwyższej Izby Kontroli. Analityczne, szczegółowe informacje z tym związane zostały zaprezentowane w 16 informacjach. Pokrótce generalne ustalenia przedstawione przez panią dyrektor są zbieżne z naszymi ustaleniami. Dochody były zaplanowane na poziomie 19 600 zł, wydatki budżetu państwa na poziomie 40 900 tys. zł. W części dotyczącej badanych budżetów wojewodów stanowiły one poniżej 1% dochodów i wydatków budżetu tychże jednostek. Poza tym wojewodowie wydatkowali 1400 tys. zł w ramach budżetu środków europejskich, co stanowiło 2% tego budżetu. Badanie dochodów zostało ograniczone do analizy porównawczej, zaś badaniem objęto działania windykacyjne na rzecz odzyskania zaległych dochodów prowadzone przez wybranych 13 wojewodów. Dział rybołówstwo i rybactwo obejmował głównie to, co tutaj pani dyrektor przed chwilą wspomniała, wydatki na Państwową Straż Rybacką i wydatki związane z realizacją zadań w części budżetów wojewodów w ramach programu operacyjnego „Rybactwo i morze” 2014-2020. Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości w dziale rybołówstwo i rybactwo w budżetach wojewodów w części podlegającej badaniom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Nie ma głosów w dyskusji, w związku z czym proponuję przyjąć pozytywną opinię wobec części budżetowej 85. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu, w związku z czym Komisja przyjęła pozytywną opinię.

To już chyba będzie koniec. Tak. Drodzy państwo, rozpatrzyliśmy i zaopiniowaliśmy sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w zakresie działania naszej Komisji. Uchwaliliśmy odpowiednią opinię, szereg opinii dla Komisji Finansów Publicznych.

Pozostał nam wybór posła reprezentanta stanowiska naszej Komisji w Komisji Finansów Publicznych. Proponuję posła Jerzego Materny. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Tak, przyjmuję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, bardzo dziękuję za dzisiaj. Zamykam posiedzenie Komisji.